

**Til:***VTF – styringsgruppe:*

Vidar Bolle – Statkraft, Leder

Marit Klungen, Svorka

Janne Gunn Helle –Lyse Produksjon

Dagfinn Bentås – Østfold Energi

Torstein Tjelde, Eidsiva Vannkraft

Eve Walseth, sekretær VTF, Energi Norge

*NVE:*

Lars Grøttå, NVE

Karen Marie Straume, NVE

Kjell Mølkersrød, NVE

**Kopi:** Vararepresentanter VTF, Sigrid Hjørnegård og Magne Fauli, Energi Norge**Dato:** 19.10.17**Sted:** Heggedal**Sak: Kontaktmøte med NVE 19.oktober kl.10-15.30**

---

**SAK 1K/17. Befaring Kistefosdammen**

Befaring av Kistefosdammen og aktuelle problemstillinger ifm rehabilitering ved prosjektleder Jan Richard Eriksen fra Asker Kommune

**SAK 2K/17 Godkjenning av møtereferat fra forrige møte**

Referat fra 19.10.16 er godkjent

**SAK 3K/17 VTF aktiviteter siden siste kontaktmøte og aktuelle saker**

1. VTF aktiviteter siden forrige kontaktmøte
  - a. Vintermøte, temadag og sikkerhet for allmennheten rundt vassdragsanlegg 31.1-1.2.17 – bra oppslutning og gode tilbakemeldinger, vil fortsette med 2-dagers arrangement. Ser på muligheter for å endre programmet på Sikkerhet for allmennheten.
  - b. Regionmøter avholdt i Pasvik, Kongsberg, Svelgen/Kalvåg og Selbu med stor oppslutning. NVE prioriterer å sende regionale representanter på disse møtene, og VTF mottar gode tilbakemeldinger fra deltakerne på muligheten til å møte NVE her. Dette gjelder spesielt der NVE har anledning til å delta under hele arrangementet.
2. Prioritering av damrehabiliteringer
  - a. Dameier kan sette opp en overordnet plan med prioriteringer av damrehabiliteringer for å begrunne tidspunkt for gjennomføring. En sikkerhetsmessig vurdering må ligge til grunn for prioriteringene. NVE fatter ikke vedtak på dette, men kan gi aksept og følge med på om tidsplan overholdes.
  - b. Revurdering skal inneholde en tidsplan for rehabilitering, og vedtak fra NVE forutsetter at angitt tidsplan følges.
3. Hvordan håndtere og sikre at alternative løsninger blir godkjent

- a. Fagansvarligs rolle og 3.parts vurdering
  - i. NVE godkjenner fagansvarligs kvalifikasjoner, men ikke arbeidet som legges inn i søknadene. For alternative løsninger går NVE mer grundig inn i søknaden.
  - ii. Viktig at søknader inneholder sikkerhetsmessige vurderinger fra fagansvarlig. VTA må påse at dette blir gjort.
  - iii. Fagansvarlig må ha regelverkforståelse. Kan et forum for fagansvarlige være en løsning for å heve nivået?
  - iv. Det bør vurderes konsekvenser for fagansvarlige som leverer arbeid av lav kvalitet.
  - v. 3.parts vurderinger kan kreves av NVE vedrørende tekniske planer og revurdering. jf. Damsikkerhetsforskriften §5-2 og §7-5.
- b. Distribuering av liste over dispensasjoner og alternative løsninger
  - i. VTF har utarbeidet en liste for å øke kompetansen i bransjen, og spesielt med tanke på mindre selskaper med begrenset tilgang på fagressurser. Alle dispensasjonssaker og saker med alternative løsninger er tilgjengelig i NVE sin database, og det sees på som uproblematisk at VTF utarbeider og distribuerer denne typen liste.
- c. Hva gjør NVE for å sikre lik saksbehandling i regionene?
  - i. NVE har egne faggrupper på tvers av regionene som diskuterer saker for å sikre lik behandling.
  - ii. Enkle saker blir behandlet av saksbehandler i regionen.
  - iii. Alle vedtak godkjennes av Lars Grøttå og Ingunn Å. Bendiksen

#### **SAK 4K/17 Kommunikasjon i trekanten mellom NVE, dameier og konsulent**

- Viktig at både dameier og konsulent er oppdatert på gjeldende regelverk og forvaltningspraksis.
- NVE sender ut høringsutkast på veiledere og inviterer til samling rundt disse. Viktig å sikre at fagansvarlige stiller på disse samlingene. Burde det være en del av godkjenningprosessen?

#### **SAK 5K/17 Energi Norge informerer om aktiviteter siden siste kontaktmøte**

- Se vedlagt presentasjon
- Innspill til program Vintermøte
  - Innlegg fra Asker Kommune vedrørende Kistefosdammen og deres utfordringer underveis
  - NVE vil informere om veilederarbeidet og status
  - Innlegg fra miljøtilsynet kan vurderes

#### **SAK 6K/17 VTA rolle**

- Bakgrunn for sak 6K/17 er innspill fra NVE
- Med bakgrunn i undersøkelse blant VTA'er i 2013 og samtaler med VTA'er i nyere tid mener VTF at det ikke er behov for å sette en fast grense på antall anlegg en VTA kan ha ansvar for. Det påpekes også at det er stor variasjon i arbeidsmengde per anlegg og vassdrag, og en optimal absolutt grense for antall anlegg vil vanskelig kunne finnes.
- VTF påpeker at det i Damsikkerhetsforskriften er åpning for at NVE kan bruke skjønn og gi pålegg om flere VTA'er. Dette har blitt benyttet blant annet hos Statkraft region Nord der man med bakgrunn i antall anlegg og geografisk spredning er pålagt å ha to VTA'er. VTF ser på det som greit at NVE stiller spørsmål der de ser at VTA ikke får utført oppgaver.

- En anbefaling fra NVE på antall årsverk pr. dam i de ulike klassene kan vurderes.

#### **SAK 7K/17 NVE informerer om aktiviteter siden forrige møte**

- To nye veiledere ute på høring. Diskuterer prosessen videre med dette arbeidet nå.
- Vurderer endringer i flere veiledere:
  - Betongdammer
  - Flomberegninger
  - Dambruddsbølgeberegninger
- FoU – TunnelRoughness-prosjekt
- Fokus på klassifisering av kl. 2 og 3 dammer.
- Oppfordrer dameiere til å bli bedre til å rapportere inn hendelser

#### **SAK 8K/17 Eventuelt**

- Formen på kontaktmøtet er ok, men programmet bør justeres for å få tid til mer prat.